

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociální práce na území dobrovolného svazku obcí
Nová Lípa	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0002131

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 6. 2023
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	35,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu je dostatečně argumentována, předložený projektový záměr však obsahuje nedostatky uvedené v rámci jednotlivých hodnotících kritérií. Není jasné, z jakého důvodu jsou v CS Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené uvedeni i poskytovatelé sociálních služeb, zaměstnanci veřejné správy a starostové. Cíle projektu nejsou nastaveny v konkrétní, měřitelné podobě a nejsou termínovány. Nastaveny nejsou způsoby, kterými bude ověřeno dosažení cílů projektu, tato verifikace je ponechána jen na plánované součinnosti s MPSV. Rozpočet není přehledně strukturovaný na jednotlivé položky dle plánovaných pracovních pozic, náklady jsou stanoveny souhrnnými částkami za pracovní smlouvy a za DPČ. Není zřejmé, na základě čeho žadatel stanovil plánované hodnoty indikátorů. V případě indikátoru 600000 není z jeho popisu zřejmé, zda žadatel reflektuje povinnost naplnit stanovenou hodnotu podporou CS v rozsahu minimálně 40 hodin. Zároveň hodnota indikátoru měla být uvedena na celé osoby. I doplňkové indikátory 622002, 626000, 673102, 679001 mají stanovenou nenulovou hodnotu. Hodnotu indikátoru 670031 nemá správně nastavenou hodnotu o úvazek garanta a ani hodnota indikátoru 670102 není z žádosti objasněna. Uvedeny jsou obecné informace o plánované podpoře cílových skupin, ty ale nejsou systematicky strukturovány a utříděny do komplexní informace podávající přehled o účasti CS v aktivitách a dopadu projektu na tyto CS. Není blíže popsáno, jak budou CS k účasti v projektu motivovány a zajištěny, nejsou uvedena kritéria výběru do projektu. Klíčové aktivity nejsou řádně popsány z hlediska procesů, které by měly v jejich rámci probíhat, jejich rozsahu, zapojení členů realizačního týmu, participace cílových skupin a výstupů aktivit. Klíčová aktivita zaměřená přímo na Výkon sociální práce není do projektu zařazena a ani Vzdělávání projektových pracovníků spolu se supervizí není nikterak zmíněno. Z obsahu projektové žádosti není zřejmé, z jakého důvodu jsou case manager a garant zapojeni na 36 měsíců a sociální pracovníci jen na 33 měsíců. Z důvodů značných nedostatků HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Realizací projektu má dojít k rozvoji sociální práce přímo v jednotlivých obcích DSO Nová Líba. Žadatel definuje dvě CS, kdy jde o Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Problémy, související s výkonem sociální práce na daném území, jsou konkrétně a adresně popsány. Jsou uvedeny i údaje popisující stav sociální práce v jednotlivých částech daného území a jejich další charakteristiky, např. obtížnou dopravní dostupnost, současné kapacitní nastavení řešení sociální problematiky atd. Uvedena je návaznost projektového záměru na priority stanovené ve Střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb v ORP Pelhřimov pro období 2022-2025. Zvolené cílové skupiny jsou v projektové žádosti vyjmenovány, ale nejsou popsány jejich problémy a potřeby a není uvedena jejich kvantifikace. U CS Osoby sociálně vyloučené chybí struktura, a tedy i potřeby a nedostatky, které je potřeba řešit právě v lokalitě dopad vybraných obcí. U CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb je pak nejasné vymezení CS popisem všech veřejných služeb a institucí bez vazby na projekt. Respektive takto široce vymezená CS žadatelem není popsána do úrovně konkrétních nedostatků a potřeb. Žadatel se dále snaží vymezit potřebnost sociální práce v úrovni lokality dopadu, což se mu částečně daří a tímto je toto kritérium hodnoceno alespoň dostatečně.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatel vymezuje cíle projektu, které jsou popsány velmi obecně a často nejasně. Např. informace, že cca 10 % obyvatel jsou osoby sociálně vyloučené či vyloučením ohrožené nemá v absolutních číslech provazbu na nastavené indikátory projektu, a také na realizaci KA. Jednalo by se s ohledem na data žadatele o dopad do cca 1800 osob z CS, čemuž ale projekt neodpovídá svým nastavením, či vymezením CS. Cíle tak jak je žadatel definoval, nejsou nastaveny v souladu s metodikou SMART. S ohledem i na další obecné popisy projektu nelze cíle a konzistentnost projektu hodnotit ani jako dostatečně zpracované.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V projektovém záměru nejsou popsány způsoby, jakými bude ověřováno dosažení cílů projektu a pro toto ověřování nejsou uvedeny ani ukazatele, metody apod. V rámci projektu je plánována součinnost s MPSV, která bude mj. zahrnovat evaluační aktivity a lze předpokládat, že tímto způsobem bude možné dosažení cílů projektu vyhodnotit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet není přehledně strukturovaný na jednotlivé položky dle plánovaných pracovních pozic, náklady jsou stanoveny souhrnnými částkami za pracovní smlouvy a za DPČ. Pokud vycházíme z vymezení nákladů pod klíčovou aktivitou, žadatel překračuje ceny obvyklé u sociální pracovníka, kdy jednotková cena je nastavena na maximální částku za měsíční mzdu včetně odvodů na hranici 57 400,- nikoliv 58 397,- jak definuje žadatel. Dále nastavené hodiny a celková částka u garanta sociální práce jsou rozdílně uvedeny v rozpočtu a rozdílně v popisu KA, kde jde celkový náklad v řádu statisíců Kč. S ohledem na obecnost cílů, nejasné nastavení a realizaci KA i indikátory není možné rozpočet vyhodnotit jako efektivní.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Z obsahu projektové žádosti není zřejmé, na základě čeho žadatel stanovit plánované hodnoty indikátorů, vzhledem ke značně redukovanému popisu aktivit není možné vysledovat vazbu na jejich výstupy. V případě indikátoru 600000 není z jeho popisu zřejmé, zda žadatel reflektuje povinnost naplnit stanovenou hodnotu podporou CS v rozsahu minimálně 40 hodin. Stejně tak není zřejmé, jak byla stanovena hodnota indikátoru 670102 a jaký je rozdíl mezi touto hodnotou a hodnotou indikátoru 600000. Hodnota indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – je špatně nastavena o úvazek garanta, kdy 10h /měsíčně odpovídá úvazku 0,0625 nikoliv 0,5 tudíž cílová hodnota indikátoru měla být 2,06. Zároveň hodnota indikátoru měla být uvedena na celé osoby, nikoliv na desetinné místo. V případě indikátorů 622002, 626000, 673102 a 679001 se v žádosti stanoví cílová hodnota 0. Jedná se o indikátory vykázané v průběhu realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení cílových skupin do projektu není kvalitně popsáno. Není zřejmé, jak budou ke vstupu do projektu motivovány jednotlivé segmenty cílových skupin a jak bude práce s těmito podskupinami CS diferencovaná. Uvedeny jsou obecné informace o plánované podpoře cílových skupin, příp. jsou vyjmuty určité druhy problémů související s potřebou této podpory, ty ale nejsou systematicky strukturovány a utříděny do komplexní informace podávající přehled o účasti CS v aktivitách a dopadu projektu na tyto CS. Není blíže popsáno, jak budou CS k účasti v projektu motivovány a zajištěny, nejsou uvedena kritéria výběru do projektu.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V rámci projektu je plánovaná realizace jen 2 klíčových aktivit, a to Zvýšení profesionálního výkonu sociální práce a Součinnost s MPSV. V projektu není více specifikováno vzdělávání a supervize týmu ani vytvořená případně samostatná KA. V popisu KA Zvýšení profesionálního výkonu sociální práce se žadatel zmiňuje o realizaci informační kampaně, terénní sociální práci, vzdělávání sociálních pracovníků a poradenství zadavatelům sociální práce. Redukovaně je popsána také KA Součinnost s MPSV. Žádná z těchto plánovaných činností není řádně popsána z hlediska procesů, které by měly v jejich rámci probíhat, jejich rozsahu, zapojení členů realizačního týmu, participace cílových skupin a výstupů aktivit. Klíčová aktivita zaměřená přímo na Výkon sociální práce není do projektu zařazena. Částečnou informaci o činnostech plánovaných v projektu podávají další části projektové žádosti, např. Jaké aktivity budou v projektu realizovány? Popis realizačního týmu apod., nejedná se však o popis ucelený a s dostatečnou vypovídací schopností. V popisu KA Zvýšení profesionálního výkonu sociální práce je v popisu nákladu na Garanta projektu uvedena sazba, která jednak není relevantní a jednak neodpovídá údajům v rozpočtu projektu. Z obsahu projektové žádosti není zřejmé, z jakého důvodu jsou case manager a garant zapojeni na 36 měsíců a sociální pracovníci jen na 33 měsíců.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------